|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 29454-01-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' דאר מוסא(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה – מדינת ישראל  באמצעות משטרת ישראל תביעות- רמלה - ע"י מתמחה מר אמיר לבון** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - איאד דאר מוסא (עציר) הובא באמצעות שב"ס ע"י עוה"ד ראיס אבו סייף  נוכח מתורגמן לשפה הערבית מר עבד אלבז** |  |
|  |  | |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)    **ג ז ר – ד י ן** | | |

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום ואשר כולל ארבעה אישומים. במסגרת הסדר טיעון, האישום השני נמחק מתוך כתב האישום והנאשם הורשע בעבירות שפורטו באישומים הנותרים. **באישום הראשון**, הנאשם הורשע בעבירה של שהייה בישראל שלא כדין לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב – 1952. על פי עובדות האישום הראשון, בתאריכים 6.1.13 ו-7.1.13 שהה הנאשם, שהינו תושב האזור, בישראל וזאת במקומות ובמועדים שמצוינים באישום השלישי והרביעי, כאשר אין בידו אישור כניסה או שהייה בישראל כחוק.

2. **באישום השלישי**, הנאשם הורשע בעבירות של התפרצות למקום מגורים לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וגניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום השלישי, ביום 6.1.13 בין השעות 20:45 ו-23:00, הגיע הנאשם לבית בתחומי העיר רמלה ופתח את אחד החלונות של הבית, נכנס פנימה, וזאת בעוד אחת הדיירות בבית ישנה בחדר בתוך הבית. הנאשם נטל מהבית את רכוש דיירי הבית כדלקמן: שעון מסוג טומי עם חגורת גומי בצבע לבן; שני תליונים עשויים מזהב; זוג עגילים העשויים מזהב בצורת כף יד; עגיל; צמיד עשוי מזהב; מכשיר טלפון נייד מסוג סמסונג סליידר בצבע כחול; כסף מזומן בסך 300 ₪; רישיון נהיגה על שם אחד מדיירי הבית; נעלי ספורט מסוג נייק בצבעים כתום, כחול ואפור.

3. **באישום הרביעי**, הנאשם הורשע בעבירה של התפרצות למקום מגורים לפי [סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 7.1.13 בסמוך לשעה 03:00, נכנס הנאשם לבית אחר בתחומי העיר ברמלה, בכך שפתח את חלון מטבח הבית ונכנס פנימה בזמן שדיירי הבית ישנו. באותן נסיבות פעלה האזעקה בבית והנאשם נמלט מתוכו דרך חלון המטבח.

**טענות הצדדים**

4. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. ב"כ המאשימה עמדה על החומרה הרבה הנובעת מביצוע עבירה של פריצה למקום מגורים במטרה לבצע גניבה, כאשר האינטרסים המוגנים בעבירה זו הם הגנה על רכושם של אזרחים והגנה על תחושת הביטחון מחדירה של אדם זר לביתם. על כן, טענה שיש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל שלא יפחת משלוש וחצי שנים, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלוננים והתחייבות להימנע מעבירה. ב"כ הנאשם טען כי מדובר בנאשם ללא עבר פלילי קודם, בן 21 שנים ורווק. הרכוש שנגנב במסגרת האישום השלישי הוחזר לבעליו ולגבי האישום הרביעי, לא נגרם נזק לביתם של המתלוננים וגם לא נגנב דבר מהבית. על כן, ב"כ הנאשם טען כי יש להסתפק בימי מעצרו.

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירת התפרצות למקום מגורים**

5. נביא להלן דוגמאות מפסיקתו של בית המשפט העליון **מהשנה האחרונה** לענישה הנוהגת בעבירה של התפרצות למקום מגורים. נביא דוגמאות של ענישה בעת שהיה מדובר באירוע אחד של התפרצות וכן גם מקרים שבהם היה מדובר במספר אירועים של התפרצות. יובהר שבכל פסקי הדין שיובאו להלן לא היתה הפעלה של מאסרים מותנים קודמים, כך שהעונש שהוטל היה באופן ברור בגין עבירות ההתפרצות שבוצעו.

דוגמאות לענישה באירוע התפרצות אחד

1. [**רע"פ 4600/12 יאשייב נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5587746)  [פורסם בנבו] (13.6.12). במקרה זה, המבקש הורשע בעבירות הבאות: קשירת קשר לביצוע פשע, התפרצות למקום מגורים, גניבה, החזקת כלי פריצה והכשלת שוטר. לחובתו של המבקש שתי הרשעות קודמות בעבירות של העלבת עובד ציבור והחזקת סכין. בית משפט השלום בחדרה השית על המבקש **5 חודשי מאסר בפועל** שירוצו מאחורי סורג ובריח ולא בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

1. [**רע"פ 8671/12 אבו נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5608570) [פורסם בנבו] (19.12.12). המבקש הורשע בביצוען של העבירות הבאות: התפרצות למקום מגורים, הסתייעות ברכב לביצוע פשע והחזקת סכין. המבקש ביחד עם אחר פרצו לדירה באמצעות מפתח מותאם וגנבו מהדירה כ-95 תכשיטים מסוגים שונים השייכים למתלוונת ולבתה ולשם ביצוע העבירה הסתייעו ברכב. בית משפט השלום בפתח תקווה השית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז ואשר הפחית את רכיב **המאסר בפועל ל-7 חודשים**. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם המבקש לבית המשפט העליון נדחתה ונקבע כי בנסיבות המקרה "אין מדובר כלל בסטיה מרף הענישה הראוי" (פסקה 13 לפסק הדין).
2. [**רע"פ 4309/13 בלעום נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/7680399)  [פורסם בנבו] (18.6.13). במקרה זה, המבקש התפרץ לבית ביישוב יד חנה לאחר שפתח את חלון הבית באמצעות מברג וגנב ממנו משחזה ומקדחה. בנוסף, בחיפוש שנערך בביתו, נמצאה מחסנית של נשק ושישה כדורי תחמושת. בית משפט השלום בכפר סבא הטיל על הנאשם **10 חודשי מאסר בפועל,** מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן וקנס. ערעורו לבימה"ש המחוזי במחוז מרכז נדחה, וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוא הגיש לבית המשפט העליון.
3. [**רע"פ 3073/13 כחלון נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6958836) [פורסם בנבו] (21.5.13). המבקש התפרץ לדירת מגורים כאשר הוא מצויד במכשיר פריצה ומפתח המותאם לדירה. בית משפט השלום הטיל עליו **11 חודשי מאסר בפועל.** ערעור שהוגש על חומרת העונש לבית המשפט המחוזי בת"א נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.

דוגמאות לענישה במספר אירועי התפרצות

1. [**רע"פ 5326/12 סיאם נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5590072)  [פורסם בנבו] (7.8.12). המבקש הורשע **בשלוש עבירות של התפרצות**, כאשר שניים מהן לבית עסק ואחת לבית מגורים. כמו כן, בוצעו גניבות ממקומות הפריצה. באירוע אחד המבקש התפרץ למאפייה וגנב מהמקום סכום כסף וארגז משקאות וניסה ליטול את הכספת שהיתה במקום. במועד אחר התפרץ המבקש יחד עם אחרים לבית עסק ממנו גנבו שתיה חריפה, סיגריות וחבילות שוקולד. באירוע השלישי, התפרץ המבקש עם אחר לדירה ומשם גנב מחשב נייד וחפצים אחרים. המבקש נדון על ידי בית משפט השלום בירושלים ל-**15 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. הערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי בירושלים נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. במקרה זה, לא היתה הפעלה של מאסר מותנה קודם.
2. [**רע"פ 1068/13 מלסה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5926852)  [פורסם בנבו] (20.2.13). המבקש הורשע ע"י בית משפט השלום בבאר שבע **בארבע עבירות של התפרצות למקום מגורים** וכן בעבירה **נוספת של הסגת גבול** כדי לעבור עבירה. הנאשם התפרץ במועדים שונים למספר דירות בבאר שבע וגנב מהם פריטים שונים כגון מחשבים ניידים, תכשיטים רבים ותיק. הנאשם נדון **ל-38 חודשי מאסר בפועל**. המבקש הגיש ערעור לבימ"ש המחוזי על חומרת העונש, ערעורו נדחה וכך גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.
3. [**רע"פ 1063/12 חרזאללה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5571888)  [פורסם בנבו] (12.2.12). המבקש הורשע בביצוען של **חמש עבירות של התפרצות**, כאשר ארבע מהן לבתי מגורים ואחד לעסק. **כמו כן, הורשע בשש עבירות של גניבה ושתי עבירות של הסגת גבול.** בית משפט השלום גזר עליו 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה על ידי המדינה התקבל ורכיב **המאסר בפועל הועמד על 30 חודשים**. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם המבקש לבית המשפט העליון, נדחתה.
4. [**רע"פ 4291/13 אדרי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/7680397)  [פורסם בנבו] (1.7.13). המבקש הורשע בביצוען של **שמונה עבירות של התפרצות למקום מגורים**. בית משפט השלום הטיל עליו 6 חודשי עבודות שירות. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל והעונש הועלה ל-**12 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון, נדחתה.
5. [**רע"פ 6285/12 וקנין נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5594185)  [פורסם בנבו] (29.8.12). במקרה זה המבקש הורשע בביצוען של **14 עבירות של התפרצות** וכן **ארבע עבירות של סחר** **בסמים,** לחובתו היה עבר פלילי מכביד ונדון על ידי בית משפט השלום בירושלים ל-30 חודשי מאסר בפועל. המדינה הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי על קולת העונש. הערעור התקבל ורכיב המאסר בפועל הועלה **ל-60 חודשים**. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

**מתחם העונש ההולם**

6. [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק העונשין קובע כדלקמן:

"40יג. (א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות

המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.

(ב) הרשיע בית המשפט נאשם **בכמה עבירות המהוות כמה אירועים**, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) **לכל אירוע בנפרד**, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע **או עונש כולל לכל האירועים**; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בית השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על **יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש**, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.

(ההדגשה לא במקור)

7. במקרה שבפני, מדובר בשתי עבירות התפרצות נפרדות, לשני בתים שונים. ועל כן, הסעיף הרלוונטי הוא [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק העונשין ואשר לפיו יש לקבוע מתחם נפרד **לכל אירוע.** מאחר ובאישום השלישי ובאישום הרביעי מדובר באותו סוג של עבירה שבוצעה בנסיבות דומות, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאירועים הללו הוא שווה, קרי, **בין 6 חודשי מאסר בפועל ל-13 חודשי מאסר בפועל.** מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם למדיניות הענישה הנוהגת כפי שהובאה לעיל בפסיקתו של בית המשפט העליון. בעת קביעת מתחם העונש ההולם לאישום השלישי והרביעי לקחתי בחשבון שהעבירות בכל אחד מהאישומים בוצעה תוך ביצוע עבירה נוספת של כניסה לישראל שלא כחוק, כאמור באישום הראשון. כמו כן, העונש שיושת על הנאשם יהיה עונש **כולל** עבור כל האירועים המפורטים באישום הראשון, השלישי והרביעי (כאמור ב[סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)  לחוק העונשין).

**הנזק שנגרם מביצוע העבירה**

8. בא כוח הנאשם הדגיש בטיעוניו את העובדה כי באישום השלישי, הרכוש, בסופו של דבר, הוחזר לבעלים. כמו כן, לטענתו לא נגרם נזק לרכוש כלשהו בתוך הבית נשוא האישום הרביעי בעקבות ההתפרצות. יצוין תחילה כי הרכוש לא נגנב בשל חרטה מטעם הנאשם, אלא מאחר ונתפס בכף. מכל מקום, שיקול זה הוא בכל זאת רלוונטי בעת בחינת **הנזק הממוני** שנגרם למתלוננים כתוצאה מביצוע העבירה. מן הראוי לציין כי בפסיקה נקבע כי הערך החברתי המוגן מהעבירה של התפרצות למקום מגורים איננו מתמצה רק ברכוש שנגנב או ניזוק במהלך ההתפרצות אלא כולל בתוכו גם את הפגיעה בפרטיותו של האדם. ב**ע"פ 7453/08 מדינת ישראל נ' אואזנה** [פורסם בנבו] ניתן ביום 31.12.08, פסקה 8 לפסק דינו של כבוד השופט מלצר נאמרו הדברים הבאים:

"פריצה לביתו של אדם, טומנת בחובה לעיתים קרובות לא רק נזק כלכלי רב, אלא גם צער ועוגמת הנפש הנגרמים לקורבנות של עבירות אלה. הנה כי כן, אין מדובר בעבירות נגד רכוש גרידא, אלא בעבירות המפרות את פרטיותו של האדם בצורה הגבוהה ביותר. זאת ועוד, הגדרת עבירות אלו כ"עבירות רכוש", נותנת תחושה מצמצמת וקונוטציה שגויה – לסובבים, באשר למהות העבירות שהתבצעו, הפוגעות במהות המתמצת באמירה: "ביתו של האדם – מבצרו". ברגע שביתו של אדם נפרץ, תחושת חוסר אונים וחוסר ביטחון ממלאת את ליבו. הנה כי כן, הפריצה אינה רק לבית – מבחינה פיזית, אלא בעיקרה חדירה לתוך התא האישי – משפחתי השמור ביותר של האדם".

## עובדת היותו של הנאשם תושב זר

9. הנאשם שבפני הוא תושב האזור. עובדת היותו של הנאשם תושב זר אין בה בכדי להצדיק החמרה בעונשו לעומת העונש שהיה מוטל על אזרח ישראלי שהיה מבצע עבירות דומות של התפרצות למקום מגורים וגניבה. בית המשפט העליון הבהיר כי עובדת היותו של נאשם תושב זר, כשלעצמה, אינה מהווה נסיבה המצדיקה להחמיר עימו בעונש. ב-[**ע"פ 5535/12 כאברי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5590454)  [פורסם בנבו] (1.5.13) (להלן – פסק דין **כאברי**) כבוד השופט דנצינגר קבע בפסקה 17 לפסק דינו את הדברים הבאים:

"ברי לכל כי בחברה מתוקנת לא ניתן להשלים עם קיומו של סטנדרט ענישה כפול שכן זה אינו עולה בקנה אחד עם עיקרון השוויון – ממנו נגזרים עקרונות משנה אחרים בתורת ענישה כגון עיקרון אחידות הענישה והאיסור בדבר אכיפה בררנית – המהווה נדבך מרכזי במאפייניה החוקתיים של שיטת המשפט הישראלי. יתר על כן, **גזירת עונש בהתאם למוצאו של אדם, מינו, עדתו או דתו, כמוה כשקילת שיקולים זרים.** לא זאת אף זאת, מדיניות ענישה המביאה בחשבון את מוצאו האתני של אדם, או השתייכותו החברתית, עלולה לגרור השלכות חברתיות קשות כגון תיוג שלילי והכתמה של הקבוצה הרלוונטית".

(ההדגשה במקור)

10. כמו כן, בפסיקה נקבע כי מצופה ממי ששוהה בישראל **ברשות** להקפיד על נורמות בסיסיות ולא לבצע עבירות פליליות (פסק דין **כאברי**, פסקה 19; [**ע"פ 4149/12 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5573442)  [פורסם בנבו] (13.12.2012) פסקה 3). בנוסף, עובדת היותו של נאשם תושב זר אינה מהווה טעם "אוטומטי" לקולא כפי שגם אינה מקנה "חסינות" מענישה משמעותית שיכולה לנבוע מחומרת העבירה שביצע, אם כי שומה על בית המשפט להתחשב בנסיבות שעשויות להיות קשורות בה, כגון העדר שליטה בשפה המאפשרת תקשורת עם כלואים אחרים והעדר תמיכה של משפחה וידידים ([**ע"פ 764/12 מדינת ישראל נ' ברהן גרמסיון**](http://www.nevo.co.il/case/5573456)  [פורסם בנבו] (23.6.13) פסקה 20 לפסק דינה של כבוד השופטת ברק-ארז).

**קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

11. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את כל השיקולים שלהלן.  **לחומרה**: הנזק שנגרם בפועל מהעבירות שביצע הנאשם לרבות הפגיעה בפרטיותם של בעלי הדירות והפגיעה בתחושת הביטחון בכניסת אדם זר לדירתם שלא בידיעתם; הנזק שהיה צפוי להיגרם מהעבירות וזאת בדמות הגניבה של הרכוש; העובדה שמדובר בשתי עבירות התפרצות למקום מגורים; כניסה לישראל שלא כחוק. **לקולא:** גילו הצעיר של הנאשם; העדר עבר פלילי ; הודייתו של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי יקר בשלב יחסית מוקדם של ההליכים בתיק ובטרם תחילת שמיעת הראיות; העדר קיומו של נזק ממוני למתלוננים.

12. בעת קביעת העונש **הכולל** בגין העבירות שבוצעו באישום הראשון, השלישי והרביעי, לקחתי בחשבון גם את מצוותו של [סעיף 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק העונשין שיש לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שיושת עליו.

13. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 18 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 7.1.13.
2. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.
3. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון, למעט עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין.
4. 3 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל תשי"ב –1952](http://www.nevo.co.il/law/90721).
5. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 2,000 ₪ לכל אחד מבעלי הבתים באישום השלישי והרביעי. הפיצוי לכל אחד מבעלי הבתים ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.9.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.
6. הנאשם ישלם קנס בסך של 3,500 ש"ח, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.10.13 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו, היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי. היה והקנס לא ישולם, המאסר שנקבע חלף הקנס, יהיה במצטבר לעונש שהטלתי לעיל.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן